

## **Emlékeztető**

### **Halászati Operatív Program (HOP) Monitoring Bizottsági Ülésről**

**Időpont:** 2009. január 30.

**Helyszín:** FVM Színházterem (Budapest, 1055 Kossuth tér 11.)

Részvevők:

#### **Napirendi pontok:**

- 1) A HOP Monitoring Bizottság elnökének nyitóbeszéde
- 2) Az ülés napirendjének jóváhagyása
- 3) A 2008. december 3-án megrendezésre került HOP MB ülés emlékeztetőjének jóváhagyása
- 4) A Monitoring Bizottság ügyrendjének jóváhagyása
- 5) Tájékoztatás a 2007. évi Éves jelentésről és a jelentés elfogadása
- 6) Tájékoztatás a kiválasztási kritériumokról és azok elfogadása
- 7) Egyebek

---

#### **1) A HOP Monitoring Bizottság elnökének nyitóbeszéde**

A Halászati Operatív Program második monitoring bizottsági ülésén Gábor János mb. osztályvezető úr, az MB elnöke köszöntötte az MB tagokat és külön köszöntötte az Európai Bizottság képviselőjét, Martina Tuptová kisasszonyt. Hozzátette, hogy 2009. január 1-jétől a HOP Irányító Hatósága hivatalosan is megkezdte működését, felállításra került a HOP IH Osztály. Az Európai Bizottság képviselője megköszönte az ülésre történő meghívást és köszöntötte a tagokat, egyúttal felhívta az MB figyelmét, hogy a 2009. év egyik legfontosabb feladata a program végrehajtásának minél hamarabbi megkezdése, az intézkedések elindítása. Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy az ülésről hangfelvétel készül az emlékeztető megírásához.

#### **2) Az ülés napirendjének jóváhagyása**

Az MB elnöke elmondta, hogy az ülést megelőzően a megküldött napirendi pontokra vonatkozóan az MB tagoktól nem érkezett észrevétel. Megállapította, hogy a Monitoring Bizottság határozatképes, 12 szavazati joggal rendelkező tag van jelen az ülésen. Az MB elnöke megkérdezte az MB tagokat, hogy van-e módosítási javaslatuk az előzetesen megküldött napirendi pontokhoz, majd szavazásra bocsátotta az ügyrend elfogadásának kérdését. Az MB az ülés napirendjét egyhangúlag elfogadta.

### **3) A 2008. december 3-án megrendezésre került HOP MB ülés emlékeztetőjének jóváhagyása**

Az MB elnöke elmondta, hogy a 2008. december 3-i emlékeztető előzetesen megküldésre került az MB tagoknak. Az emlékeztetőre vonatkozó módosítási javaslatok, észrevételek átvezetésre kerültek, a Monitoring Bizottság egyhangúlag jóváhagyta a december 3-i emlékeztetőt.

### **4) A Monitoring Bizottság ügyrendjének jóváhagyása**

Az MB elnöke megköszönte az ügyrendre érkezett módosítási javaslatokat, észrevételeket, melyek átvezetésre kerültek, majd a **módosított ügyrend** az ülést megelőzően kiküldésre került az MB tagok számára. Hozzátette, hogy az előzetesen megküldött és elfogadott ügyrendhez képest egy pont további korrigálásra került: a 3. cikkben az MB összetételénél a tagok szervezatként vannak megjelölve, ez azonban pontosításra kerül az alábbiak szerint: a delegált szervezetek név szerint kerülnek feltüntetésre, ahol személyek ott majd a nevük után fog szerepelni a szervezet neve.

Az MB elnöke javasolta, hogy mivel általános észrevétel az ügyrendhez nem érkezett, az ügyrend cikkeként kerüljön megvitatásra.

**A cikkek elfogadása után az MB elnöke egészében is szavazásra bocsátotta az ügyrendet. A Monitoring Bizottság a fent jelölt módosításokkal elfogadta az ügyrendet.**

### **5) Tájékoztatás a 2007. évi Éves jelentésről és a jelentés elfogadása**

A 2007. évi éves jelentésről szóló jelentés az MB tagoknak az ülést megelőzően megküldésre került. Mivel a program végrehajtása 2007-ben nem kezdődött el, ugyanakkor jogszabályban előírt kötelezettsége az Irányító Hatóságnak, hogy a program előrehaladásáról minden évben éves jelentést készítsen, így csak egy rövid, viszonylag egyszerű, technikai jellegű összefoglaló jelentés összeállítására került sor. Az MB elnöke elmondta, hogy az éves jelentést minden év június 30-ig kell benyújtani az Európai Bizottság részére, előtte azonban a jelentést az MB-nek jóvá kell hagynia.

Az éves jelentéssel kapcsolatban észrevétel nem merült fel, az ülésen kérdés nem hangzott el, így a 2007. évi éves jelentést az MB egyhangúlag elfogadta.

### **6) Tájékoztatás a kiválasztási kritériumokról és azok elfogadása**

Az MB elnöke felhívta az MB figyelmét, hogy az EHA rendelet előírja, hogy a Program elfogadását követő hat hónapon belül a Monitoring Bizottságnak el kell fogadnia a kiválasztási kritériumokat. Az Operatív Program II. tengelyére vonatkozó rendelet (beruházási támogatások) és a Program végrehajtási rendelete jelenleg tárcaközi egyeztetés alatt van, a rendeletervezetek megtalálhatóak az FVM honlapján. A rendelet tartalmazza a kiválasztási kritériumokat értékelési szempontok szerint, és mivel a vonatkozó rendelet jelenleg egyeztetés alatt áll, az MB szavazása alapján fog a végleges jogszabály módosításra kerülni. Az MB elnöke hozzátette, a kiválasztási kritériumokat

illetően az Európai Bizottság is megküldte véleményét, mely alapján egy módosított változat került összeállításra és megküldésre az MB tagoknak.

Az Európai Bizottság nem találta kellően hangsúlyosnak az új munkahely-teremtés és a versenyképesség növelése szempontok értékelését. A pontszámok áttekintésére mind a három jogcímnél sor került. A beruházásoknál az egyik legfontosabb értékelési szempont az új munkahelyek létrehozása, így az több pontszámot érdemel. Ahhoz azonban, hogy az összpontszámot (100 pont) ne lépjük túl, az *alkalmazott termelési technológia* értékelési szempontnál adható pontszám 15 pont helyett 10-re, a *termelési struktúra* értékelési szempont 7 pont helyett 6 pontra módosult. A horizontális szempontoknál a *foglalkoztatás* értékelési szempontnál adható maximális pontszám tehát 3 új munkahely létrejötte esetében 12 pont, 1 vagy 2 munkahely létrejötte esetében 10 pont, munkahely megőrzés esetében 8 pont.

A *Halfeldolgozás* intézkedés esetében is hasonlóan módosultak a pontszámok: a *művelet műszaki tartalma* értékelési szempontnál 15 pont helyett 10 pont a maximálisan adható pontszám, az *alkalmazott termelési technológia* értékelési szempontnál 7 pont helyett 6 pont adható, a foglalkoztatás értékelési szempontra a maximálisan adható pontszám 6 pontról 12 pontra módosult. A munkahely megőrzésnél a maximálisan adható pontszám 8. A *Belvízi halászat* intézkedésnél a szakmai szempontokra maximum 40 pont adható. A *művelet műszaki tartalma* értékelési szempontnál a 20 pont helyett 15 pont lenne a maximálisan adható pontszám, a horizontális szempontoknál a *foglalkoztatásra* adható maximális pontszám 20 pontra módosulna. Ezen belül a legalább két új munkahely teremtése 20 pontot, az 1 munkahely létrejötte 15 pontot és a munkahely megőrzés 10 pontot érne.

Az MB elnöke elmondta, hogy kérdésként merülhet fel és félreértésre adhat okot, hogy az azonos szempontokat a három különböző intézkedésnél miért más pontozás alapján honoráljuk, azonban a három intézkedés nem egymással versenyez, mind a három intézkedésnek saját, önálló támogatási kerete van, tehát csak az ugyanazon intézkedésre benyújtott kérelmek versenyeznek egymással.

Csoma Antal javasolta, hogy a belvízi halászat intézkedésnél az *ágazati szerveződés is* jelenjen meg az értékelési szempontoknál, hiszen a másik két intézkedés esetében ez pontozásra került.

Katics Máté, az MVH képviselője válaszában elmondta, hogy nincs akadálya annak, hogy szerepeljen. Az MB elnöke javasolta, hogy 3 pont legyen adható ennél az értékelési szempontnál, ahhoz azonban, hogy az összpontszám ne kerüljön túllépésre, javasolta, hogy az *alkalmazott technológia* értékelési szempontra adható maximális pontszám csökkenjen hárommal. Az MB egyhangúlag egyetértett a javaslattal, és a javasolt módosítás beépítésre kerül a végleges változatba.

Dr. Szűcs István javasolta, hogy az *Akvakultúra* intézkedésnél a *Termelési struktúra* értékelési szempont kerüljön szétválasztásra intenzív üzemi termelésre és tógazdasági termelésre, és a halfajok is külön kerüljenek felsorolásra, javasolta továbbá az afrikai harcsa szerepeltetését, illetve a halfajok megnevezése mellett zárójelben a latin elnevezésük feltüntetését is.

Dr. Szűcs István továbbá javasolta annak figyelembevételét, hogy egyetlen egy intézkedésnél se haladja meg a horizontális szempontokra adható összpontszám a szakmai szempontokra adható maximális pontszámot. Az MB elnöke elmondta, hogy egyedül a *Belvízi halászat* intézkedésnél fordul ez elő, ahol a horizontális szempontokra összesen 50 pont, a szakmai szempontokra 40 pont adható. Katics Máté véleménye szerint, ha megnézzük a Programot és a rendeletervezetet, akkor leginkább a horizontális szempontok érvényesülnek, ezért ennél az intézkedésnél indokolt a magasabb pontszám.

Csoma Antal véleménye szerint a *Belvízi halászat* intézkedésnél a munkahely megtartása értékelési szempont nagyobb hangsúlyt érdemel, mint a munkahely létszámának növelése. Javasolta, hogy a foglalkoztatás értékelési szempont 20-15-10 pont helyett 20-18-16 pontra módosuljon. Az MB egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

Dr. Pintér Károly szintén javasolta, hogy az *Akvakultúra* intézkedésnél a *Termelési struktúra* értékelési szempont kerüljön szétválasztásra intenzív üzemi termelésre és tógazdasági termelésre, és a halfajok is külön kerüljenek felsorolásra, azonban a hibridizációs megjegyzéssel nem értett egyet, mert sebes és szivárványos pisztráng hibridekkel nem foglalkoznak sehol. Pintér Károly véleménye szerint félreérthető az a megfogalmazás, hogy „az ügyfél korábbi tevékenysége során nem termelt halfaj kerül termelésbe...”, mert a ponty nem minősül új halfajnak, és ennek termelésért nem jár 6 pont. Az MB elnöke egyetértett az észrevétellel és javasolta a mondat pontosítását az alábbiak szerint: az ügyfél korábbi tevékenysége során kihúzásra kerül, helyette: „nem minősül új halfajnak a tógazdasági termelés esetében a ponty, a szürkeharcsa, az amur, a fehér-és pettyes busa, a csuka, a süllő és a compó. Intenzív termelésben nem minősül új halfajnak az afrikai harcsa, a szivárványos pisztráng és a lénai tok”. Dr. Pintér Károly javaslata alapján a felsorolásba az angolna is bekerülhet.

Martina Tuptová felhívta az MB figyelmét, hogy amennyiben az IH úgy dönt, hogy új halfajok termeléséhez nyújt támogatást, nagyon fontos, hogy azt megelőzően háttér tanulmányok készüljenek, alátámasztva, hogy ezen új fajok termelése megfelel a jogszabályokban rögzített kritériumoknak.

Dr. Pintér Károly javasolta, hogy a félreértések elkerülése végett azon halfajokat is kerüljenek felsorolásra, amelyek az intenzív és a tógazdasági termelésben nem minősülnek új halfajnak.

Az MB elnöke elmondta, hogy nem kerülnek pontozásra olyan fajok a támogatás értékelésében, amelyek nem számítanak újnak, és már benne van a termelési struktúrában. A rendelet értelmében új halfaj csak akkor vezethető be, ha az ténylegesen eladható, igényt elégít ki, választékbővítő. Az IH nem kívánja olyan halfajok termelését támogatni, amelyekkel a későbbiek folyamán értékesítési probléma léphet fel. Amennyiben új halfaj előállítására kér a kérelmező támogatást, előtte háttér felmérést kell elvégeznie és bemutatnia, hogy biztos piaci háttérrel rendelkezik. A feltételek rendeletben kerülnek rögzítésre.

Katics Máté javasolta, hogy ne az értékelési szempontoknál, hanem rendeletben kerüljenek felsorolásra mind az intenzív mind a tógazdasági termelésnél az újak nem minősülő halfajok. A javaslatot az MB egyhangúlag elfogadta.

Dr. Szűcs István javasolta, hogy az értékelésnél a nulla pont is kerüljön definiálásra, azonban az MB és az Európai Bizottság képviselője sem értett egyet ezzel a javaslattal, mivel a nulla pont definiálása további vitás kérdéseket idézhet elő.

A kiválasztási kritériumokat a fent elhangzott módosítási javaslatokkal az MB egyhangúlag elfogadta. A módosításokat tartalmazó dokumentumot a HOP MB titkársága megküldi a tagoknak.

## **7) Egyebek**

A következő MB ülésre 2009. második felében kerül sor, így az éves jelentés jóváhagyását a HOP IH írásbeli szavazás útján kéri az MB-től.

További kérdés nem merült fel, így Az MB elnöke megköszönte a Bizottság aktív munkáját és az ülést bezárta.

Budapest, 2009. február 3.